

WYKAZ OPINII I UZGODNIEN

projektu planu ogólnego gminy Czarna

Część A. Wykaz opinii o projekcie planu ogólnego gminy, o których mowa w art. 13i ust. 3 pkt 5 lit. a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2026 r. poz.538, z późn. zm.)

Lp.	Nazwa i adres instytucji lub organu właściwego do opiniowania	Data doręczenia projektu planu ogólnego gminy instytucji lub organowi właściwemu do opiniowania	Data zaopiniowania	Uwagi
1	2	3	4	5
1	Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna	2025-10-29	2025-12-01	Opinia pozytywna
2	Burmistrz Dębicy, ul. Ratuszowa 2, 39-200 Dębica	2025-12-01	-	Milczące załatwienie sprawy
3	Wójt Gminy Dębica, ul. Stefana Batorego 13, 39-200 Dębica	2025-12-01	-	Milczące załatwienie sprawy
4	Wójt Gminy Lisia Góra, ul. 1 Maja 7, 33-140 Lisia Góra	2025-12-01	-	Milczące załatwienie sprawy
5	Burmistrz Pilzna, ul. Rynek 6, 39-220 Pilzno	2025-12-01	-	Milczące załatwienie sprawy
6	Wójt Gminy Radgoszcz, Plac Św. Kazimierza 7-8, 33-207 Radgoszcz	2025-12-01	-	Milczące załatwienie sprawy
7	Burmistrz Radomyśla Wielkiego Rynek 32, 39-310 Radomyśl Wielki	2025-12-01	-	Milczące załatwienie sprawy
8	Wójt Gminy Skrzyszów, 33-156 Skrzyszów 642	2025-12-01	-	Milczące załatwienie sprawy
9	Wójt Gminy Tarnów, ul. Krakowska 19, 33-100 Tarnów	2025-12-01	-	Milczące załatwienie sprawy
10	Wójt Gminy Żyraków, 39-204 Żyraków 137	2025-12-01	-	Milczące załatwienie sprawy
11	Marszałek Województwa Podkarpackiego, Al. Łukasza Cieplińskiego 4, 35-010 Rzeszów /w zakresie udokumentowanych złóż kopalin, o których mowa w art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2023 r. poz. 633, 1688 i 2029), innych niż złoża strategiczne oraz udokumentowanych wód podziemnych/	2025-12-01	-	Milczące załatwienie sprawy
12	Starosta Dębicki, ul. Parkowa 28, 39-200 Dębica /w zakresie terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy/	2025-12-01	-	Milczące załatwienie sprawy
13	Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Rzeszowie, ul. Wierzbowa 16, 35 – 959 Rzeszów	2025-12-01	2025-12-08	Opinia pozytywna
14	Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Dębicy, ul. Poddęby 6a, 39-200 Dębica	2025-12-01	2025-12-04	Opinia pozytywna z uwagami Katalog możliwych do uwzględnienia w POG elementów określa art. 13b ww. ustawy. Wskazane w opinii 2 warunki (wnioski do projektu) są zbyt szczegółowe na obecny etap prac i to co może być ustalone w planie ogólnym gminy.
15	Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, ul. Gen. M. Langiewicza 26, 35-101 Rzeszów	2025-12-01	-	Milczące załatwienie sprawy
16	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa (zarządca infrastruktury kolejowej w zakresie dotyczącym sposobu zagospodarowania obszarów kolejowych i terenów przyległych do obszarów kolejowych)	2025-12-01	2025-12-23	Opinia z dnia 19.12.2025 r. z uwagami 1/ Uwzględnienie ustaleń ww. decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej, poprzez włączenie działek trwale zajętych w granicach terenu inwestycji do strefy komunikacyjnej wyznaczonej dla ww. linii kolejowej oraz włączenie działek, na których w ramach inwestycji został przebudowany układ drogowy do strefy infrastrukturalnej – w całości UWZGLĘDNIONO 2/ Włączenie do strefy komunikacyjnej 2SK wyznaczonej dla ww. linii kolejowej mostu kolejowego znajdującego się

Lp.	Nazwa i adres instytucji lub organu właściwego do opiniowania	Data doręczenia projektu planu ogólnego gminy instytucji lub organowi właściwemu do opiniowania	Data zaopiniowania	Uwagi
1	2	3	4	5
				w ciągu linii kolejowej. Most kolejowy zlokalizowany jest na działkach o numerach identyfikacyjnych: 180303_2.0006.1032/2, 180303_2.0006.1034/1, 180303_2.0006.1034/8, 180303_2.0006.1034/10. – w całości UWZGLĘDNIONO 3/ Wykreślenie terenów zieleni urządzonej z profilu dodatkowego wskazanego dla strefy komunikacyjnej oznaczonej symbolem 2SK – w całości UWZGLĘDNIONO 4/ Ograniczenie powierzchni stref oznaczonych symbolami 196SJ, 132SJ, 154SJ, 132SJ, 135SJ wyznaczonych w bezpośrednim sąsiedztwie infrastruktury kolejowej. Przesunięcie granic ww. stref i wyznaczenie na obszarach niezabudowanych w bezpośrednim sąsiedztwie infrastruktury kolejowej strefy otwartej lub strefy infrastrukturalnej zgodnie z obecnym sposobem użytkowania tych obszarów – w całości UWZGLĘDNIONO, odsunięto strefy o 20m od 2SK, wprowadzono strefy otwarte. 5/ Ograniczenie pow. obszarów uzupełnienia zabudowy oznaczonych symbolami 246OUZ, 245OUZ, 244OUZ, 93OUZ, 146OUZ wyznaczonych w strefach 135SJ, 133SJ, 132SJ, 154SJ, 196SJ, 260SJ oraz w strefie 3SW znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie strefy komunikacyjnej, przez którą przebiega linia kolejowa. Granice obszaru powinny zostać wyznaczone, w odległości co najmniej 10 m od granicy obszaru kolejowego i 20m od osi skrajnego toru – w całości UWZGLĘDNIONO
17	Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa	2025-12-01	-	Pismo z dnia 31-12-2025 ws. braku podstaw do opiniowania (brak koperty lub upp)
18	Nadleśnictwo Dębica, ul. Rzeszowska 142, 39-200 Dębica	2025-12-01	-	Milczące załatwienie sprawy
19	Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. Biuro w Radomiu, ul. Andrzeja Stanikowskiego 8, 26-616 Radom	2025-12-01	2025-12-05	Opinia z uwagami Zgodnie z uwagą dokonano korekty w zapisie na str. 49 i 51 uzasadnienia do POG oraz uwzględniono wymienione linie elektroenergetyczne w części graficznej uzasadnienia.
20	Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. Oddział w Tarnowie, 33-152 Pogórska Wola 450	2025-12-01	2025-12-22	Opinia z uwagami Uwaga uwzględniona
21	POLSKI KONCERN NAFTOWY ORLEN S.A. – Oddział PGNiG w Sanoku, ul. Sienkiewicza 12, 38-500 Sanok	2025-12-02 zwrotka	2025-12-05	Opinia negatywna W projekcie uwzględniono część uwag (już w opiniowanym projekcie) poprzez: - ustalenia stref górnictwa dla wskazanych przez organ odwiertów czynnych, - ustalenia odpowiednich stref otwartych lub w przypadku innych – bez wskazania obszaru uzupełnienia zabudowy w promieniu 5 m – gwarantujących brak zabudowy. Nie uwzględniono wprowadzenia informacji o odwiertach zlikwidowanych z uwagi na wykraczanie poza zakres planu ogólnego gminy. Uzasadnienie nie stanowi ustaleń planu i służy opisaniu przyjętych rozwiązań w POG. Plan ogólny gminy z nazwy i na mocy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ma stanowić „ogólny” dokument dla gminy, nie wchodząc w szczególności (np. nieczynne odwierty), które będą miały znaczenie na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Katalog możliwych do uwzględnienia w POG elementów określa art. 13b ww. ustawy, w tym w pkt 3 lit. h „udokumentowane złoża kopalin, kompleksy podziemnego składowania dwutlenku węgla i podziemne bezbiornikowe magazyny substancji”. Uzasadnienie do projektu planu ogólnego nie stanowi ustaleń planu a jedynie służy opisaniu przyjętych rozwiązań w POG. Podkreślenia wymaga fakt, że odwierty zlikwidowane znajdują się w większości w strefach otwartych (SO), czyli w terenach wolnych od zabudowy. W wyznaczonych strefach nie ma zagrożenia zabudowania wnioskowanych stref, gdyż ewentualne decyzje inwestycyjne zostały przeniesione na etap sporządzania MPZP. Odwierty czynne ujęto w strefach SG – zgodną z innymi funkcją i przeznaczeniem: - w 17SG – odwiert czynny „Jastrząbka Stara-15” - w 14SG – odwiert czynny „Jastrząbka Stara-7” - w 19SG – odwiert czynny „Jastrząbka Stara-21” - w 18SG – odwiert czynny „Jastrząbka Stara-20” - w 13SG – odwiert czynny „Jastrząbka Stara-6” - w 15SG – odwiert czynny „Jastrząbka Stara-8” - w 16SG – odwiert czynny „Jastrząbka Stara-12”.

Lp.	Nazwa i adres instytucji lub organu właściwego do opiniowania	Data doręczenia projektu planu ogólnego gminy instytucji lub organowi właściwemu do opiniowania	Data zaopiniowania	Uwagi
1	2	3	4	5
				Negatywna opinia nie znajduje uzasadnienia, gdyż winna oceniać rozwiązania projektu planu ogólnego a nie szczegółowość informacji w uzasadnieniu do tego projektu planu. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wymaga opisanie sposobu uwzględnienia uwarunkowań w projekcie planu a nie jest zbiorem informacji o terenie.
22	Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o., ul. Bandrowskiego 16, 33-100 Tarnów	2025-12-01	-	Milczące załatwienie sprawy
23	Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi, ul. Wspólna 30, 00-930 Warszawa	2025-12-01	2025-12-17	Opinia z uwagami Nie uwzględniono uwag zawartych w opinii. Istniejące zagospodarowanie, podmiejski charakter gminy oraz oczekiwania mieszkańców (złożone wnioski) są skierowane na strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodzinną oraz tereny inwestycyjne. Strefy gospodarcze oraz usługowe mają swoje uzasadnienie również ze względu na położenie w sąsiedztwie węzła autostrady A4 (węzeł na terenie Gminy). W kwestii celowości przeznaczenia na cele nierolnicze gruntów rolnych klas I-III, zlokalizowanych w strefach planistycznych o charakterze nierolniczym poza obszarem uzupełnienia zabudowy, Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi będzie się wypowiadał na etapie uchwalania miejscowego planu zagospodarowania. Gmina chce posiadać dla swojego terenu dokument POG w miarę ogólny i elastyczny. Wskazane strefy nie przesądzają jeszcze o docelowym przeznaczeniu. Każda ze stref poza profilami podstawowymi zawiera profile dodatkowe, które pozwolą na dalszych etapach prac planistycznych wskazać i ustalić jakie przeznaczenie, które będzie najbardziej oczekiwane i zgodne z aktualnymi uwarunkowaniami (w tym zieleni naturalna, użytkowanie rolne).
24	Wojewoda Podkarpacki, Podkarpacki Urząd Wojewódzki, ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów /w zakresie odpowiednich zadań rządowych i samorządowych/	2025-12-01	-	Milczące załatwienie sprawy
25	Zarząd Województwa Podkarpackiego – Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego, Aleja Łukasza Cieplińskiego 4, 35-010 Rzeszów /w zakresie odpowiednich zadań rządowych i samorządowych/	2025-12-01	2025-12-22	Opinia pozytywna
26	Zarząd Powiatu Dębickiego, ul. Parkowa 28, 39-200 Dębica /w zakresie odpowiednich zadań rządowych i samorządowych/	2025-12-01	-	Milczące załatwienie sprawy
27	Zarząd Województwa Podkarpackiego – Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego, Aleja Łukasza Cieplińskiego 4, 35-010 Rzeszów /w zakresie uwzględnienia rekomendacji i wniosków zawartych w audycie krajobrazowym oraz ustaleń zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego województwa/	2025-12-01	2025-12-22 /opinia z dnia 2025-12-19/	Opinia pozytywna
28	Wojewódzki Konserwator Zabytków w Przemyśle, Delegatura w Rzeszowie, ul. Mickiewicza 7, 35-064 Rzeszów /w odniesieniu do wskaźników i parametrów zabudowy i zagospodarowania terenu, o których mowa w art. 13c ust. 2 i 3, w zakresie ochrony zabytków i opieki nad zabytkami/	2025-12-01	2025-12-19 /doręczone 2025-12-25/	Opinia negatywna z uwagami Wskazania organu zostały wskazane poprzez: ❖ Borowa 1/ 1/Strefa 127SJ – części działek 1452, 1451 i 1453 znajdujące się w zasięgu stanowiska archeologicznego Goleмки nr 2 (AZP 102-69/5), wpisane do rejestru zabytków, zostały włączone w strefę SO. Została przeprowadzona korekta granicy strefy 127SJ; 2/ 2/Strefa 40SU – (strefa przy kościele) została wyodrębniona strefa 59SU tylko do obrębu zabytkowego kościoła ujętego w WEZ i GEZ (do działek 1787/2 i 1787/1) z maks. wysokością 20m (wysokość kościoła z sygnaturą), dla reszty strefy obniżono maks. Wysokość do 9m; ❖ Przyborów 1/ Strefa 17SO (ruiny dawnego dworu) – wydzielono strefę 61SU ze wskazaniami: – maks. wysokość zabudowy 15m do obszaru ruin zabytkowego dworu z pasem dodatkowym 3m wokół; – 60% maks. Powierzchni zabudowy; – 30% pow. biologicznie czynnej;

Lp.	Nazwa i adres instytucji lub organu właściwego do opiniowania	Data doręczenia projektu planu ogólnego gminy instytucji lub organowi właściwemu do opiniowania	Data zaopiniowania	Uwagi
1	2	3	4	5
				– 1,2 nadziemnej intensywności zabudowy. 2/ Strefa 1SW – została zmniejszona maksymalna wysokość zabudowy z 20m do 15m. ❖ Czarna 1/ Strefa 19SU – (strefa przy kościele) została wydzielona osobna strefa 62SU dla obszaru kościoła z pozostałością zabytkowego starodrzewa ujętego w WEZ i GEZ Z maks. wysokością 20m, natomiast dla strefy przykościelnej 63SU, 367SU (plebania) maks. wysokość zabudowy wynosi 13m. ❖ Stara Jatrząbka 1/ Strefa 2SU – (strefa przy kościele) została wydzielona osobna strefa 64SU dla obszaru kościoła ujętego w WEZ i GEZ Z maks. wysokością 40m, natomiast dla strefy przykościelnej 65SU maks. wysokość zabudowy wynosi 12m (zblizona do istniejącej plebani).
29	Minister Klimatu i Środowiska, ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa /w zakresie udokumentowanych złóż kopalin, o których mowa w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze, i uznanych za strategiczne złóż kopalin, o których mowa w art. 10 ust. 3 tej ustawy, a także w zakresie kompleksów podziemnego składowania dwutlenku węgla i podziemnych bezbiornikowych magazynów substancji/	2025-12-01	-	Milczące załatwienie sprawy
30	Okręgowy Urząd Górniczy w Krośnie, ul. Armii Krajowej 3, 38-402 Krosno	2025-12-01	2025-12-30	Opinia z uwagami Pismo z dnia 19.12.2025 o wydłużeniu terminu zaopiniowania Przeprowadzono korekty granic w strefach 7SG, 8SG, 9SG, 11SG. Na mapie stanowiącej załącznik do uzasadnienia: – wskazano lokalizację czynnych odwiertów; – wskazano strefy wolne od zabudowy czynnych odwiertów; – wskazano strefy wolne od zabudowy od urządzeń technologicznych kopalni – usunięto OUZ z strefach wolnych od zabudowy odwiertów zlikwidowanych.
31	Centralne Wojskowe Centrum Rekrutacji Ośrodek Zamiejscowy w Rzeszowie, ul. Lwowska 4, 35-301 Rzeszów	2025-12-01	2025-12-05	Opinia bez uwag (uzgodnienie bez uwag)
32	Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Delegatura w Rzeszowie, ul. Dąbrowskiego 30, 35-036 Rzeszów	2025-12-02 zwrotka	-	Milczące załatwienie sprawy
33	Agencja Wywiadu, ul. Miłobędzka 55, 02-634 Warszawa	2025-12-01	-	Milczące załatwienie sprawy
34	Bieszczadzki Oddział Straży Granicznej, ul. Mickiewicza 34, 37-700 Przemyśl	2025-12-01	-	Milczące załatwienie sprawy
35	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie, ul. Legionów 20, 35-959 Rzeszów	2025-12-01	2025-12-19	Opinia pozytywna Uwzględniono wydzielenie osobnych stref dla miejsc obsługi podróży (32SK i 33SK)
36	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, ul. Boya Żeleńskiego 19a, 35-105 Rzeszów	2025-12-01	-	Milczące załatwienie sprawy
37	Powiatowy Zarząd Dróg w Dębicy, ul. Parkowa 28, 39-200 Dębica	2025-12-01	-	Opinia negatywna (Pismo z dnia 08-12-2025 ws. odmowy uzgodnienia brak koperty lub upp) Odmowa uzgodnienia z uwagi na brak uwzględnienia dróg powiatowych jako elementu stref komunikacji. Wyjaśnić należy, że sposób wyznaczania stref komunikacyjnych został określony przez ustawodawcę w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wraz z aktami wykonawczymi. Co może zostać ujęte i w jaki sposób - określa załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 8.12.2023 r. w sprawie projektu planu ogólnego gminy, dokumentowania prac planistycznych w zakresie tego planu oraz wydawania z niego wypisów i wyrysów. Zgodnie z przywołanym załącznikiem "strefa komunikacyjna", którą można wyznaczyć dla obiektów istniejących oraz planowanych, których lokalizacja jest potwierdzona ustaleniem linii rozgraniczających teren, to:

Lp.	Nazwa i adres instytucji lub organu właściwego do opiniowania	Data doręczenia projektu planu ogólnego gminy instytucji lub organowi właściwemu do opiniowania	Data zaopiniowania	Uwagi
1	2	3	4	5
				- w ramach profilu funkcjonalnego podstawowego - teren autostrady, teren drogi ekspresowej, teren drogi głównej ruchu przyspieszonego, teren drogi głównej, teren komunikacji kolejowej i szynowej, teren komunikacji kolej linowej, teren komunikacji wodnej, teren komunikacji lotniczej, teren obsługi komunikacji, teren ogrodów działkowych, teren infrastruktury technicznej (terenów telekomunikacji oraz innych terenów infrastruktury technicznej o powierzchni nie większej niż 5000 m²), - w ramach profilu funkcjonalnego dodatkowego (możliwy do dodania przez Gminę, ale nie obowiązkowy) - teren drogi zbiorczej, teren usług handlu detalicznego, teren usług gastronomii, teren usług turystyki, teren zieleni urządzonej, teren lasu, teren zieleni naturalnej, teren wód. Obowiązkowe jest ujęcie dróg klasy głównej i wyżej. Drogi powiatowe są drogami klasy zbiorczej – co nie jest elementem obowiązkowym do ujęcia w odrębne strefy komunikacyjne. Należy podkreślić, że w każdej ze stref wyznaczanej w POG jako profil podstawowy wymieniany jest teren komunikacji. Szczegóły projektowe drogi powiatowej mogą być zatem projektowane i realizowane bez żadnych ograniczeń ze strony dokumentu POG. Nie jest zasadnym przerzucać na bardzo ogólny dokument POG drobiazgową analizę i projektowania są drogowego, co jest szczególnie trudne w miejscach istniejącej zabudowy, często zbliżonej do drogi na odległość znacznie przekraczającą wymagany przez organ pas drogowy. Dla uwzględnienia uwag dokonano jedynie drobnych korekt ograniczając do ok. 11 m OUZ i zasięg stref za wyjątkiem istniejącej zabudowy i wskazanej w MPZP. Należy podkreślić, że w projekcie POG wskazane miejsca koniecznej zmiany w zakresie pasa drogowego dróg powiatowych znajdują się w strefach uniemożliwiających swobodne wydawanie decyzji WZ, czyli nie ma zagrożenia dla niekontrolowanej zabudowy. Zarządca drogi będzie miał możliwość w stosownym trybie sporządzić dokumenty i uzyskać decyzje na lokalizację przebiegu drogi. Są to strefy: 7SO, 19SO, 38SO, 129SO i 226SZ (bez wskazania OUZ).
38	Prezes Urzędu Transportu Kolejowego, Aleje Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa	2025-12-01	-	Milczące załatwienie sprawy
39	Urząd Lotnictwa Cywilnego, ul. Marcina Flisa 2, 02-247 Warszawa	2025-12-01	-	Milczące załatwienie sprawy

Część B. Wykaz uzgodnień projektu planu ogólnego gminy, o których mowa w art. 13i ust. 3 pkt 5 lit. b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

Lp.	Nazwa i adres instytucji lub organu właściwego do uzgadniania	Data doręczenia projektu planu ogólnego gminy instytucji lub organowi właściwemu do uzgadniania	Data odmowy uzgodnienia	Data uzgodnienia	Uwagi
1	2	3	4	5	6
1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, Al. Józefa Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów	2025-01-12	2025-12-23	-	Uwagi organu uwzględniono poprzez: - wydzielenie strefy 45SO dla rezerwatu „Torfy” bez dodatkowych profili funkcjonalnych, - usunięcie z obszarów Natura 2000 Dolna Wisłoka z Dopływami dodatkowego profilu funkcjonalnego „teren elektrowni słonecznej”: z 32SO wydzielono 67SO, z 43SO wydzielono 67SO i 77SO, z 16SN wydzielono 61SO, z 33SO wydzielono 78SO (dodatkowo powstały 79SO i 80SO), z 39SO wydzielono 75SO oraz z 35SO usunięto dodatkowy profil Nie dokonano zmian w strefach, dla których obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego – strefy 18SN i 8SG.
2	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie, ul. Hanasiewicza 17B,	2025-01-12	2025-12-18	-	Dla uwzględnienia uwag wskazanych w decyzji – eliminując przeszkody dla uzgodnienia projektu POG dokonano następujących zmian: - wyeliminowano możliwość zabudowy na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią o głębokości zalewu powyżej 0,5 m, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1 % - zmiana: - z 64SJ na 46SO,

Lp.	Nazwa i adres instytucji lub organu właściwego do uzgadniania	Data doręczenia projektu planu ogólnego gminy instytucji lub organowi właściwemu do uzgadniania	Data odmowy uzgodnienia	Data uzgodnienia	Uwagi
1	2	3	4	5	6
	35-103 Rzeszów /w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią/				• z 68SJ na 47SO i 48SO, • z 70SJ na 49SO i 363SJ i 364SJ, • z 292SJ na 50SO i 51SO, • z 156SZ na 52SO oraz • dokonano drobnych korekt 131SJ, 133SJ, 134SJ, 162SJ, 196SJ, 220SJ, 226SJ, 258SJ, 261SJ i 262SJ) i wyeliminowano możliwość zabudowy na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią o wysokim prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi wnoszącym 10 % (na terenie stref 64SJ i 68SJ, które zmieniono odpowiednio na 46SO i 47SO i 48SO); w strefie 227SJ nie zidentyfikowano nachodzenia na ww. obszary; w ramach stref usługowych na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią: 21SU występuje poza tymi obszarami szczególnego zagrożenia powodzią, zmiana z 35SU i 36SU na SO, z 47SU a 53SO, z 55SU na 54SO; w ramach strefy 10SR na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią została dokonana korekta granicy strefy; w ramach stref SI na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią dokonano zmiany: • z 2SI na 55SO oraz • z 5SI na 56SO, 57SO i 58SO; w ramach stref SN na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią dokonano zmian: • z 14SN na 59SO, • z 15SN na 60SO, • z 16SN w części na 35SN (pod budynek) i 36SN (z 0% zabudowy), • z 18SN wydzielono: - o 29SN i 32SN – bez profili dodatkowych (bez zabudowy) - o 33SN – z utrzymaniem profili dodatkowych jak w 18SN i wskaźnikami: 60% min. powierzchni biologicznie czynnej, 30% maks. powierzchni zabudowy, 10 m maks. wysokości zabudowy, i 0,5 maks. intensywności zabudowy, • z 19SN na 62SO i 63SO ze strefy 64SZ wydzielono 2 nowe strefy 123SZ i 124SZ obejmujące istniejącą zabudowę ze wskaźnikami intensywności zabudowy do 0,2, wysokości zabudowy bez zmian 10 m, powierzchni zabudowy do 10%, powierzchni biologicznie czynnej nie mniejszej niż 70%, w ramach stref SG na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią dokonano zmian: • z 6SG na 98SO, • z 8SG wydzielono 30SN i 31SN bez profili dodatkowych (bez zabudowy), Na podkreślenie zasługuje fakt, że w każdej ze stref z mocy ustawy i aktów wykonawczych znajduje się profil „teren ogrodów działkowych” na co nie ma wpływu organ sporządzający projekt POG. Strefy górnicze są funkcją konfliktową do ogrodów działkowych i z zasady się nie przewiduje takiej funkcji na złożach naturalnych, tym samym nie planuje się lokalizować zabudowy – co potwierdza brak ustalanych wskaźników dla nowej zabudowy. Brak wyznaczenie obszaru uzupełnienia zabudowy OUZ odpowiednio zabezpiecza teren przed niekontrolowanym zagospodarowaniem terenu i wymaga sporządzenia planu miejscowego – co skutecznie chroni interesy organu i przesunąć podejmowanie szczegółowych decyzji i zgód na etap sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Stąd w 9SG, 10SG i 11SG – bez zmian z zastrzeżeniem, że dla 11SG obowiązuje ww. MPZP; w strefach otwartych na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią nie przewiduje się zabudowy stąd brak wyznaczonych wskaźników oraz brak dopuszczeni w ramach profili dodatkowych, w tym: • 16SO, 17SO i 19SO – bez zmian – brak planowanej zabudowy, gdyż brak jest dopuszczeni, • z 32SO wydzielono 67SO, 68SO i 69SO bez profile dodatkowych,

Lp.	Nazwa i adres instytucji lub organu właściwego do uzgadniania	Data doręczenia projektu planu ogólnego gminy instytucji lub organowi właściwemu do uzgadniania	Data odmowy uzgodnienia	Data uzgodnienia	Uwagi
1	2	3	4	5	6
					• z 35SO usunięto profile dodatkowe, • z 39SO wydzielono 75SO i 76SO bez profili dodatkowych, • z 41SO wydzielono 70SO, 71SO i 72SO bez profili dodatkowych, • z 42SO wydzielono 73SO i 74SO bez profili dodatkowych, • z 43SO wydzielono 64SO, 65SO i 66SO bez profili dodatkowych, - w ramach OUZ na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią dokonano zmian: • ograniczono zasięg 26OUZ, 28OUZ, 222OUZ, 249OUZ, 250OUZ, 253OUZ i 300OUZ, aby nie zachodziły na obszar szczególnego zagrożenia powodzią, • z 39OUZ powstały nowe 328OUZ i 329OUZ w wyniku ograniczenia, aby nie nachodził na obszar szczególnego zagrożenia powodzią, • usunięto 44OUZ, • 248OUZ bez zmian, bo nie nachodzi na obszar szczególnego zagrożenia powodzią.

Część C. Wykaz opinii o projekcie planu ogólnego gminy wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, o których mowa w art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670)*)

Lp.	Nazwa i adres instytucji lub organu właściwego do opiniowania	Data doręczenia projektu planu ogólnego gminy wraz z prognozą oddziaływania na środowisko instytucji lub organowi właściwemu do opiniowania	Data zaopiniowania	Uwagi
1	2	3	4	5
1	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie Al. Józefa Piłsudskiego 38 35-001 Rzeszów	2025-12-01	2025-12-31	Opinia negatywna Odniesienie się do uwag zawartych w opinii: - usunięto z profili dodatkowych „teren elektrowni słonecznej” na przestrzeni 200 m po obu stronach koryta rzeki Czarna i Potok Chotowski; - poszerzenie cmentarza w ramach strefy 8SC nie wymaga dodatkowych analiz, gdyż jego lokalizacja wynika całości z obowiązującego MPZP i wszelkie dowody były badane podczas procedury sporządzania tego planu miejscowego; - usunięto 245OUZ z pasa 50 m od strefy 4SC w obrębie strefy 132SJ; - uzupełniono treść prognozy oddziaływania na środowisko o uwagi zawarte jako pkt 4 (JCWP) i 5 (strefy ochronne ujęć) opinii.
2	Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Dębicy ul. Parkowa 2 39-200 Dębica	2025-12-01	2026-01-02 (opinia z dnia 2025-12-31)	Opinia pozytywna

Załączniki:

– uzgodnienia i opinie wymienione w wykazie

.....
(podpis wójta)

*) Część C wypełnia się o ile przeprowadzana jest strategiczna ocena oddziaływania na środowisko.

**) Niepotrzebne skreślić.